



IMPACT ECONOMIQUE DE L'INTRODUCTION D'UNE TECHNIQUE INNOVANTE DE CHIMIOEMBOLISATION DANS LE CARCINOME HEPATOCELLULAIRE



Charlotte MALBRANCHE¹, Mathieu BOULIN¹, Corinne PERNOT¹,
Jean-Pierre CERCUEIL², Patrick HILLON³, Philippe FAGNONI^{1,4}, Marie-Hélène GUIGNARD¹
¹Pôle Pharmacie, ²Pôle Imagerie Médicale, ³Service Hépatogastro-Entérologie, 2 Bd de Tassigny, CHU de Dijon
⁴EA INSERM 4184, UFR Pharmacie de Dijon

INTRODUCTION

La chimioembolisation intra-artérielle lipiodolée (CEL) a aujourd'hui fait la preuve de son efficacité comme traitement palliatif du carcinome hépatocellulaire (CHC). Les nouvelles techniques de chimioembolisation utilisant des microsphères d'embolisation (DC BeadTM et HepaSphereTM) visent désormais à améliorer l'efficacité de la technique en essayant de maintenir le plus longtemps possible l'anticancéreux au contact de la tumeur.

OBJECTIF

Etudier et comparer les coûts médicaux directs hospitaliers de la 1^{ère} cure de chimioembolisation des patients atteints de CHC traités soit par :

- Chimioembolisation intra-artérielle lipiodolée.
 - Chimioembolisation utilisant HepaSphereTM.
- Selon deux méthodes de valorisation :
- La comptabilité analytique (CA) du CHU de Dijon.
 - Les tarifs nationaux d'hospitalisation de la T2A.

MATERIEL ET METHODES

- Etude monocentrique pluridisciplinaire.
- Inclus : patients atteints d'un CHC et 1^{ère} cure de chimioembolisation entre le 1^{er} janvier 2008 et le 5 mai 2009.
- Paramètres recueillis : sexe, âge, score OMS, score de Child-Pugh, taille de la tumeur, type de chimioembolisation, durée de séjour.

Analyse économique :

- Comparaison des ressources mobilisées...

➢ Au niveau local : CA du CHU de Dijon

$$\text{Coût} = (\text{Durée de séjour} \times \text{Coût d'unité d'œuvre})$$

$$\text{Unités} \left\{ \begin{array}{l} \text{DMS,} \\ \text{MEDhorsGHS,} \\ \text{PSL,} \\ \text{MDS} \end{array} \right\} \times \text{Prix marchés / Tarifs 2008-09}$$

- ... en regard du financement :

➢ National : PMSI / T2A

Tarif du GHS attribué au séjour - Avec suppléments éventuels (REA, EXH, molécules onéreuses).

RESULTATS

31 patients ont bénéficié d'une 1^{ère} cure de chimioembolisation entre le 1^{er} janvier 2008 et le 5 mai 2009.

Tableau I : Caractéristiques des patients

Paramètres étudiés	Chimioembolisation « conventionnelle » n = 24 (77,4%)	Chimioembolisation avec HepaSphere TM n = 7 (22,6%)	Total n = 31
Sexe			
Homme	23 (95,8 %)	4 (57 %)	27 (87,1 %)
Femme	1 (4,2 %)	3 (43 %)	4 (12,9 %)
Age (années)	67,2 [43-81]	58,3 [26-78]	65,2 [26-81]
Score OMS			
0	16 (69,6 %)	4 (80 %)	20 (71,4 %)
1	6 (26,1 %)	1 (20 %)	7 (25 %)
2	1 (4,3 %)	0	1 (3,6 %)
3	0	0	0
4	0	0	0
Score de Child-Pugh			
A	15 (83,3 %)	3 (75 %)	18 (81,8 %)
B7	3 (16,7 %)	1 (25 %)	4 (18,2 %)

• 24 patients : chimioembolisation intra-artérielle lipiodolée

• 7 patients : chimioembolisation avec HepaSphereTM

Bon état général, score de Child-Pugh A dans 80 % des cas (Tableau I)

- Le coût de prise en charge d'une 1^{ère} cure de chimioembolisation intra-artérielle lipiodolée est correctement valorisée : 4 332 € *versus* 4 507 €
- Par contre le coût de prise en charge d'une 1^{ère} cure de chimioembolisation avec HepaSphereTM semble sous-estimé : 5 641 € *versus* 3 271 € (Tableau II)

Tableau II : Valorisation des séjours

Valorisation	Chimioembolisation « conventionnelle »	Chimioembolisation avec HepaSphere TM	Différentiel moyen selon la technique de chimioembolisation	P
CA du CHU de Dijon	4 332 € [2 011 € - 20 843 €]	5 641 € [2 476 € - 18 025 €]	+ 1 309 €	0,2552
Tarifs d'hospitalisation des GHS	4 507 € [2 605 € - 10 685 €]	3 271 € [2 368 € - 5 786 €]	- 1 236 €	0,0395
Différentiel moyen selon la méthode de valorisation	+ 175 €	- 2 370 €		
P	0,0049	0,5649		

HepaSphereTM est un dispositif médical commercialisé par Biosphere Medical



- Il s'agit de microsphères non résorbables.
- 1 taille est disponible : 50-100 µm (particules sèches) ou 200-400 µm (particules gonflées).
- 2 capacités existent : 25 mg de sphères / flacon ou 50 mg de sphères / flacon.
- Le chargement de la doxorubicine dans les sphères se fait par un effet hygroscopique et par un phénomène d'interaction ionique.
- Le chargement est de 90 % en 30 minutes ou 95 % en 1 heure.
- Un mélange 50 % - 50 % est recommandé avec un produit de contraste non ionique.
- Le mélange est stable 24 heures au réfrigérateur après chargement (avec ou sans produit de contraste).
- Un flacon de 25 mg coûte 440,00 € HT et un flacon de 50 mg coûte 580,00 € HT.

Le coût lié aux dispositifs médicaux (HepaSphereTM) est le principal facteur explicatif de la différence globale de coût observée entre les 2 techniques (Tableau III)

Tableau III : Répartition des coûts

		Chimioembolisation « conventionnelle »	Chimioembolisation avec HepaSphere TM
Coûts liés à l'hospitalisation		3 672 € (84,8 %)	4 591 € (81,4 %)
Coûts liés aux dépenses pharmaceutiques	DMS	372 € (8,6 %)	964 € (17,1 %)
	Médicaments hors GHS	0 € (0 %)	0 € (0 %)
	PSL	43 € (1 %)	56 € (1 %)
	MDS	120 € (2,8 %)	34 € (0,6 %)
Coûts liés à l'anesthésiologie		125 € (2,9 %)	0 € (0 %)

DISCUSSION - CONCLUSION

La chimioembolisation avec HepaSphereTM est donc plus coûteuse que la CEL et semble aujourd'hui moins bien valorisée par les tarifs nationaux de la T2A. Un financement en supplément des GHS du produit HepaSphereTM est une solution potentielle pour une meilleure tarification de l'acte de chimioembolisation. Ces résultats peuvent peut-être aussi s'expliquer par un biais de sélection des cas traités par HepaSphereTM. L'effectif de notre étude étant limité, une enquête supplémentaire paraît nécessaire pour évaluer de manière plus précise les deux techniques de chimioembolisation en tenant compte de la stratégie thérapeutique, et pour cibler les profils des patients susceptibles de bénéficier d'une technique plutôt que de l'autre.